

† El cristiano está llamado a ganar almas

Por Ricardo Vecco (Lima, Perú), y Jesús Hernández (Puebla, México)

"La verdad solo se defiende con los medios de la verdad..." Concilio Vaticano II.

La presente exposición busca comentar algunos dichos y actitudes de **Daniel Sapia, protestante bautista**; y dueño de un sitio web anticatólico donde expone varios artículos en contra de la Iglesia Católica y de sus enseñanzas.

Primeramente, el presente mensaje no va dirigido a ATACAR a Daniel Sapia, sino más bien a comentar y a exponer algunas expresiones suyas, para que los lectores evalúen qué tanto pueden confiar en Daniel Sapia como "apologeta cristiano" que dice ser. Naturalmente, nosotros nos sometemos al mismo juicio.

Veamos ahora algunas afirmaciones y dichos del hermano separado Sapia, con los comentarios pertinentes:

El Cristiano está llamado a ganar almas, no meras disputas doctrinales huecas, carentes de amor. Amor sin Verdad es lazo de Satanás. A Satanás no le preocupa ni le importa que "nos amemos". Lo que le importa es que nos extraviemos de Jesucristo.

Con estas palabras se intenta dar sustento a un web site de "edificación cristiana"...llamado a "ganar almas"...sin embargo dejando de lado que los llamados por Cristo tienen "espíritu de paz" exacerba la diferencias doctrinales buscando una confrontación (guerra) basada solo en el "racionalismo moderno" fundamentalista que todo lo cuestiona, y lanza duros y furiosos ataques contra la Iglesia Católica y sus Pastores, llama "pícaro" al Magisterio de la Iglesia, llegando a causar confusión en los lectores poco formados en Teología, Doctrina y Catecismo de la Iglesia Católica, que con puro corazón se acercan a dicha web site, que en algunos de sus pasajes abajo afirma:

el Camino es Jesucristo hacia el Padre, los carteles de señalización son las Sagradas Escrituras, La Biblia, y quien nos dice algo distinto a lo señalado

es la *Tradición humana* de la Iglesia Católica Romana.

Con esa frase declara su sumisión al proclamado Dogma Luterano "Sola Scriptura". Y planta su estandarte anti tradiciones de la Iglesia Católica, olvidando que esta aferrado a otra "tradición de hombres" (creada por Lutero).

Sin embargo, sería interesante que el lector conociera más a fondo qué es Sola Scriptura, y lo que apogetas católicos han analizado acerca de esta doctrina protestante. Sirve también recalcar que la "tradición humana" mencionada por Sapia, es tan HUMANA como la tradición protestante, a partir de la cual se derivó Sola Scriptura.

· La Iglesia Católica se dice ser la verdadera, la única, la fundada por Cristo y entregada a Pedro. *La realidad dice algo distinto. Es una religión basada mas en los cultos paganos de la antigua Babilonia*, que en la iglesia primitiva, fundada por Jesús, columna y baluarte de la Verdad revelada.

Parece dudoso, a pesar de estas afirmaciones, que el sr. Sapia sea un árbitro infalible para determinar lo que "dice la realidad". La realidad en la que él cree puede "decirle" lo que el quiera escuchar de ella. La frase es descalificativa y ofensiva para cualquier católico. A pesar de la ofensa inferida, hay que evaluar si es posible que Sapia tuviera razón en lo que afirma.

El sr. Sapia dice "basada más en los cultos paganos". Con esto entendemos que el sr. Sapia ya "midió" la cantidad de "cultos paganos" en los que según él se basa la Iglesia, y la cantidad de doctrina cristiana primitiva en la que según reconoce, también se funda.

Yo no puedo hablar de los hipotéticos "cultos paganos", porque no reconozco ningunos, lo que sí puedo hacer, y es lo que VOY A HACER, es dar al lector herramientas para evaluar y reflexionar, sobre qué se basan la Iglesia y doctrina católicas, antes de adoptar prejuicios anticatólicos:

Para conocer sobre las doctrinas cristianas primitivas y la Doctrina Católica Actual, recomiendo revisar la [Lista de Dogmas Católicos](#). Cada dogma viene con su correspondiente sustento bíblico y tradicional. Es decir, con las citas bíblicas y de los escritos de los primeros siglos, que acreditan su veracidad (aparte de la definición autoritativa de la Iglesia).

La historia documentada (y no la fe), revela *los comienzos de la iglesia Católica, allá por el 300 dC.*...El día anterior a la batalla del Puente Milviano, Constantino oró a su dios-solar y se nos dice que apareció una cruz sobre el sol al poniente con la inscripción "in hoc signo vinces" que significa "Con este signo vencerás". Al día siguiente, Constantino salió a la batalla tras un estandarte de la cruz. Venció en tal batalla y profesó convertirse....

No hay un solo documento histórico de fuente contrastable que afirme o al menos sugiera

que la Iglesia del Siglo III apostató de la Fe, o recién fue formada en dicha fecha, quienes afirmen esto hacen mentiroso a Cristo, quien prometió que la puertas del pecado no prevalecieran sobre "Su Iglesia" fundada por EL mismo en Mt. 16,18. Además de quedar como mentirosos ellos mismos, pues al no haber estudiado a fondo la Historia Patrística de la Iglesia de los primeros siglos, se han evitado confrontarse con la realidad plena, de cómo fue formándose la Iglesia Universal (Católica Apostólica) que fue prefigurada en el A.T. y que a llegado hasta nosotros incólume desde Pedro el Apóstol, pese a sus humildes orígenes en Pentecostés.

Por el contrario Ignoran los que la atacan que en el año 104 A.D. San Ignacio Obispo de Antioquia en su carta a los de Esmirna dijo: "donde el obispo aparece, que este la gente al igual como donde Jesucristo esta, ahí esta la Iglesia Católica"...fue el primero en nombrarla así "Iglesia Católica que significa Universal":

Isaías 62 1 *"Por amor de Sion no callaré, y por amor de Jerusalén no descansaré, hasta que salga como resplandor su justicia, y su salvación se encienda como una antorcha. 2 Entonces verán las gentes tu justicia, y todos los reyes tu gloria; y **te será puesto un nombre nuevo**, que la boca de Jehová nombrará..."*

Ese "nombre nuevo" es "Católica" y para el siglo III, ya habían 32 sucesores del Obispo de Roma.

Contradicciones entre los Protestantes

Por el momento, dejaremos aparte lo SUJETO A DUDA, de la hipótesis histórica que nos presenta Sapia, porque queremos tratar OTRO punto:

Cuando los protestantes se dan a la tarea de "estudiar" el Catolicismo, se ven obligados a buscar el "momento histórico" en el que ubicar a la fundación de la Iglesia Católica, tal y como hoy la conocemos.

Tengamos en cuenta que:

A) Los protestantes NUNCA se han puesto de acuerdo en sus doctrinas, como para formular un Símbolo de Fe creído por todos ellos. No son pues, UNÁNIMES en la doctrina.

B) El colmo es que TAMPOCO SON UNÁNIMES EN LA HISTORIA. ¡Palabras mayores!
Les concedemos que puedan diferir en cuanto a la doctrina, ya que su principio de "libre examen de la Biblia" no trae mejores consecuencias, pero la Historia es SÓLO UNA, de modo que los protestantes TENDRÍAN que estar de acuerdo en ella.
Pues bien, lo que nos deja perplejos es que **tampoco en la historia están de acuerdo**, y uno de sus peores intentos es cuando (privadamente), les da por ubicar CUÁNDO (según ellos), fue fundada la Iglesia Católica Romana, como ellos le llaman.

C) Para demostrar lo que digo, coloco a continuación versiones DISTINTAS de la "fundación de la ICAR" según los protestantes:

1.- La hipótesis más antigua de los protestantes se remonta al 312 D.C., año en el que el emperador romano Constantino el Grande, se enfrentó a su rival Majencio en la Batalla del Puente de Milvio. Fue entonces cuando tuvo la famosa visión de la Cruz. Esta hipótesis es la que nos plantea Sapia.

312 D.C., por lo tanto, es UNA fecha.

2.- Otra hipótesis la refieren al año inmediato al anterior: El 313 D.C. Ese año el emperador Constantino, ya convertido al cristianismo, firmó el Edicto de Milán, mediante el cual decretaba que la religión cristiana era LIBRE de ser ejercida en el Imperio, y por lo tanto, se ponía fin a las persecuciones contra los cristianos que habían protagonizado emperadores anteriores, como Nerón, Domiciano, Adriano, Valeriano, Diocleciano, etc.

Por lo tanto tenemos DOS FECHAS: 312 D.C. y 313 D.C.

3.- Esta hipótesis histórica es más rara que las anteriores (cuanto más alejadas del cristianismo primitivo, más inverosímiles estas hipótesis). El Pastor Evangélico de la "Iglesia de Dios en la República Mexicana", Rev. José Luis Montecillos, es autor de un libro titulado *Historia de la Iglesia de Cristo*.

Naturalmente es un libro parcial y con fuertes matices anticatólicos, donde Montecillos aprovecha para incluir su teoría histórica, según se lee en su obra, en la página 123, donde dice:

"Por todo lo dicho queda claro que fue en el año 606 D.C. cuando real y prácticamente se inició la Iglesia Católica Romana; aunque la mayoría de los obispos de Roma estuvieron muchísimos años antes intentando conseguir esa supremacía oficial".

Las razones que da Montecillos para sustentar su teoría son demasiado complicadas como para mencionarlas, y no es ese nuestro propósito.

Tenemos ya TRES fechas: 312 D.C., 313 D.C. y 606 D.C.

4.- Un cristiano evangélico que se hace llamar Tobi o Bito (Sapia sabe a quién me refiero), tiene su propia teoría acerca de la "verdadera" fecha en la que "inició" la Iglesia Católica, Tobi dixit:

Entonces vosotros perteneceis al ENEMIGO DE DIOS. puesto que os desunisteis de la llamada cristiandad oriental toda vez que os separasteis de ella. No fue el Patriarcado de Constantinopla el que se separó del de Roma. Sino Roma la que se separó del de Constantinopla mediante un bula de excomunión que fué depositada en el altar mayor de la basilica de Santa Sofia. La iglesia catolica nada tiene que ver con la Romana. Este se fundo, realmente en el 1 Concilio de Letran en el 1123 y despues de separarse, mediante ruptura, de la catolicidad.

Ni siquiera nos importa comentar estos desvaríos históricos.

Tenemos CUATRO fechas: 312 D.C., 313 D.C., 606 D.C. y 1123 D.C. (!!!)

Mucho les agradeceríamos a los protestantes PONERSE DE ACUERDO en lo que ellos entienden por Historia, antes de elaborar **teorías contradictorias** y novelescas, sin documentación, emulando con ello a Dan Brown y su antihistórico *Código Da Vinci*.

El "libre examen de la Biblia" los ha hecho diferir en la DOCTRINA, lo que no me explico es qué método inventaron para diferir en cuanto a los hechos históricos.

No cabe duda que **el protestantismo es una verdadera Torre de Babel**.

- "Los católicos no tienen comprensión de su verdadero estado espiritual o de la seriedad de su pecado..."
- Cuando leí esta frase en un libro de James G. McCarthy, pensé: "Esta es la frase que resume mi motivación para predicarle a los fieles católicos..."
- Preferiría hacerle un pequeño retoque para hacerla mas propia aún, y

diría:

- Las almas instruidas en las creencias católicas romanas no tienen comprensión de su verdadero estado espiritual o de la seriedad de su pecado..."
- La carga que siento en mi corazón por esas almas, y mi anhelo de que conozcan a Jesús el Cristo, es el motor de mi humilde trabajo...

Esta premisa que aparenta ser altruista podríamos compararla con la de un enfermero que haciéndose pasar por médico decide tratar de curar a un enfermo, luego de un examen superficial o poco escrupuloso determina que debe operarlo no sabe bien de que, pero va adelante con la operación, en el camino se encuentra con que ha removido todos los órganos internos y no ha encontrado lo que causa la enfermedad, y decide terminar la operación dejando al enfermo mucho peor que cuando lo examino.... A un enfermero así es mejor tenerlo bien lejos que cerca, no vaya a ser que por extirparnos un uñero nos acabe cortando la pierna entera....o algo peor.

Esto que aparenta ser una anécdota jocosa, es muy aplicable al caso de la persona que dirige este autoproclamado "ministerio". **Una persona que hasta los 32 años a decir de él mismo, no tuvo formación religiosa firme, decide entrar en la práctica de la "medicina espiritual" armado solo con un bisturí, sin mas bagaje teológico que su "buena voluntad"-dudosa, como veremos-(?)** y sus doctrinas humanas de : Sola FIDES, Sola Scriptura, Libre examen, Una vez salvo siempre salvo, etc...

Los Católicos de ahora (cada vez mas comprometidos con al Misión de nuestra Iglesia y siguiendo el Magisterio Enérgico y valiente de Su Santidad JP II), le diremos: *"No nos defiendas compadre que tu medicina es camino de perdición, sigue adelante con lo que creas es tu convicción y obedece a los fines que te impulsan y/o financian ...pues esta claro que "por sus frutos los conoceréis..."*

A continuación hacen una muy propia interpretación de las escrituras para dar justificación a su posición anticatólica:

De esta manera, y utilizando una frase del último párrafo del escrito del Sr. Juan Grinda, podemos comprender que para el entendimiento católico resulta una "absurda dicotomía" la idea de "amar a Cristo sin [amar a] la Iglesia". · Pero **¿Podría la Iglesia Católica Romana NO SER la Iglesia de Cristo mencionada en la Escritura?** ¿Es suficiente con que su jerarquía diga que SI lo es? ¿Qué pasaría si efectivamente la Iglesia Católica Apostólica Romana fuera tan sólo una institución de hombres, hábiles maestros en religiosidad, pero que predicaban otro evangelio en lugar del Evangelio de la GRACIA (regalo) en la sangre redentora de Jesucristo?

No se puede amar a Cristo sin amar a Su Iglesia, y ese razonamiento no tiene vuelta de hoja.

La pregunta del sr. Sapia se limita a señalar la "posibilidad de que la ICAR no sea la Iglesia de Cristo". Se le puede responder con toda naturalidad, **¿Podría la Iglesia Católica Romana SER EFECTIVAMENTE la Iglesia de Cristo mencionada en la Escritura?**, para tener las dos posibilidades, vaya.

Con lo descrito en este párrafo, se puede resumir la "lógica humana racionalista" de los que

"relativizan" la verdad contenida en la Escrituras que tanto dicen amar y profesar, El que me ama, mi palabra guardará; y mi Padre le amará, y vendremos a él, y haremos morada con él. 24 El que no me ama, no guarda mis palabras; y la palabra que habéis oído no es mía, sino del Padre que me envió. En primer lugar desconocer al igual que lo hicieron los Judíos en su oportunidad que Jesús de Nazareth era el Mesías, ellos (los protestantes) se niegan a reconocer que el Antiguo Testamento prepara el "camino de salvación" que tuvo su cumplimiento en el Nacimiento, predicación, pasión, muerte y Resurrección Gloriosa de Nuestro Señor Jesucristo. En este A.T. esta contenido en diferentes pasajes la prefiguración del MESIAS que nos redimiría y la "Iglesia o Casa de Dios" "lugar de adoración" que el Mesías vendría a fundar para que en ella y desde ella se lleve a toda la humanidad la "buena nueva" y el Camino de Salvación :

2Samuel 7: 12-13: *"...El construirá una casa para mi nombre y Yo consolidaré el trono de su realeza por siempre..."*

Isaías 54:11-17: *11 Pobrecita, fatigada con tempestad, sin consuelo; he aquí que yo cimentaré tus piedras sobre carbuncho, y sobre zafiros te fundaré. 12 Tus ventanas pondré de piedras preciosas, tus puertas de piedras de carbuncho, y toda tu muralla de piedras preciosas.(3) 13 Y todos tus hijos serán enseñados por Jehová;(4) y se multiplicará la paz de tus hijos. 14 Con justicia serás adornada; estarás lejos de opresión, porque no temerás, y de temor, porque no se acercará a ti. 15 Si alguno conspirare contra ti, lo hará sin mí; el que contra ti conspirare, delante de ti caerá. 16 He aquí que yo hice al herrero que sopla las ascuas en el fuego, y que saca la herramienta para su obra; y yo he creado al destructor para destruir. 17 Ninguna arma forjada contra ti prosperará, y condenarás toda lengua que se levante contra ti en juicio. Esta es la herencia de los siervos de Jehová, y su salvación de mí vendrá, dijo Jehová.*

La Iglesia fundada por Cristo en Mateo 16;18, es en efecto una Institución de hombres (entregada a Pedro y desde El a los 253 Papas que le precedieron hasta llegar con una impecable sucesión a Su Santidad Juan Pablo II), y que esta guiada por aquel que es camino verdad y vida, y quién ha prometido estar a su lado hasta el fin de los tiempos, y es garantía que las fuerzas del mal no prevalezcan contra ella. La "tesis" protestante que no existe sobre la faz de la tierra ninguna Iglesia Visible, fundada por Cristo es un concepto docetista por el cuál se rechaza toda idea de una Iglesia Organizada y jerarquizada como lo describía San Pablo (1 Cor. 12:28) y

Efesios 4: 1,16: *La unidad del Espíritu 1 Yo pues, preso en el Señor, os ruego que andéis como es digno de la vocación con que fuisteis llamados, 2 con toda humildad y mansedumbre, soportándoos con paciencia los unos a los otros en amor,(1) 3 solícitos en guardar la unidad del Espíritu en el vínculo de la paz; 4 un cuerpo, y un Espíritu, como fuisteis también llamados en una misma esperanza de vuestra vocación; 5 un Señor, una fe, un bautismo, 6 un Dios y Padre de todos, el cual es sobre todos, y por todos, y en todos. 7 Pero a cada uno de nosotros fue dada la gracia conforme a la medida del don de Cristo. 8 Por lo cual dice: Subiendo a lo alto, llevó cautiva la cautividad, Y dio dones a los hombres.(2) \m 9 Y eso de que subió, ¿qué es, sino que también había descendido primero a las partes más bajas de la tierra? 10 El que descendió, es el mismo que también subió por encima de todos los cielos para llenarlo todo. 11 Y él mismo constituyó a unos, apóstoles; a otros, profetas; a otros, evangelistas; a otros, pastores y maestros, 12 a fin de perfeccionar a los santos para la obra del ministerio, para la edificación del cuerpo de Cristo, 13 hasta que todos lleguemos a la unidad de la fe y del conocimiento del Hijo de Dios, a un varón perfecto, a la medida de la estatura de la plenitud de Cristo; 14 para que ya no seamos niños fluctuantes, llevados por doquiera de todo viento de doctrina, por estratagema de hombres que para engañar emplean con astucia las artimañas del error, 15 sino que siguiendo la verdad en amor, crezcamos en todo en aquel que es la cabeza, esto es, Cristo, 16 de quien todo el cuerpo, bien concertado y unido entre sí por todas las coyunturas que se ayudan mutuamente, según la actividad propia de cada miembro, recibe su crecimiento para ir edificándose en amor.*

No hagan oídos sordos a la plegaria de Jesucristo:...que todos sean UNO para que el mundo crea....ni a las enseñanzas de los Apóstoles.

- Si el mismo apóstol Pablo no se consideraba infalible, ya que no excluía la posibilidad que ELLOS MISMOS predicaran OTRO EVANGELIO (Gálatas 1:8) ¿Porqué deberíamos suponer que un Magisterio de obispos romanos si posee tal prerrogativa?

Acá muestra una visión simplista del "Corpus Paulinus", es como si a alguien le diéramos el manual de un avión a reacción y le pidiéramos que lo desarme lo vuelva a armar y lo lleve a volar el mismo...Imposible, ¿no?...sin el respaldo de un equipo de expertos ingenieros aeronáuticos, y no cualquier ingeniero, sino de aquellos expertos en dicho tipo de avión... (no solo aficionados).

Para entender a uno de los más grandes teólogos del Cristianismo: San Pablo, hay que advertir que la problemática interpretativa que presentan las cartas y tratados escritos por el apóstol vienen de dos vertientes que se ha de tener en cuenta: Las propiamente escritas por el mismo San Pablo y las que provienen de la "Escuela Paulina", no por que sea determinante de una contra posición entre ambas vertientes, sino por que de su correcta identificación toma cuerpo la definición del "paulinismo" y su utilidad para el análisis exegético.

En el caso de la Carta a Los Gálatas, puntualmente debemos estar atentos a la fecha en que fue escrita, los destinatarios, el motivo de la carta y el esquema usado para obtener el fin que se persigue. Para comprender el mensaje y contenido debemos entender la problemática que plantea esta carta: judíos convertidos al cristianismo (Judeocristianos) que tenían dificultades para dejar atrás la Ley Mosaica y las practicas judías, que las consideraban "necesarias" para la salvación. San Pablo, que tenía una experiencia personal de la redención de Cristo y su llamado en el camino a Damasco, , advierte el peligro de los judaizantes de anular la Salvación de Cristo por medio de su apego a las creencias mosaicas, y les advierte:

... Estoy maravillado de que tan pronto os hayáis alejado del que os llamó por la gracia de Cristo, para seguir un evangelio diferente. 7 No que haya otro, sino que hay algunos que os perturban y quieren pervertir el evangelio de Cristo. 8 Mas si aun nosotros, o un ángel del cielo, os anunciare otro evangelio diferente del que os hemos anunciado, sea anatema. 9 Como antes hemos dicho, también ahora lo repito: Si alguno os predica diferente evangelio del que habéis recibido, sea anatema. ...

Acá se refiere a los judaizantes que ponen cortapisas al único camino de salvación que es la Fe en Jesucristo, anteponiéndole los requisitos del ritual mosaico. Esta Carta a Los Gálatas, es un esbozo de la que luego escribe a los Romanos, donde desarrolla con más amplitud teológica estos temas. De ninguna forma este es el sustento para la proclamación del Dogma de la Infallibilidad Papal. Argüir que "ni el propio apóstol San Pablo se considera infalible" y desde ese falso supuesto desacreditar un Dogma de la Iglesia es una falacia que deja al descubierto la orfandad de quienes la argumentan.

¿Qué motivos valederos podría tener la VERDADERA Iglesia de Cristo para cambiar el **Evangelio de la gracia de Dios** "Porque por gracia sois salvos por medio de la fe; y esto no de vosotros, pues es don de Dios; no por obras, para que nadie se gloríe.." (Efesios 2:8-9), por el **evangelio del merecimiento** "..Dios, en efecto, "después de su caída alentó en ellos la esperanza de la salvación con la promesa de la redención, [...] para dar la vida eterna a todos los que buscan la salvación con la perseverancia en las buenas obras" (DV 3)." (Catecismo N° 55)? (ver también 980, 1129, 1131, 1238, 1239, 1821 y Salvos por medio de la fe)

Como bien dice Carlos Caso Rosendi -hermano y apologeta católico-, Sapia no nos da por "conocida a la verdad", sino por "cocinada a la verdad". En este caso, **convenientemente**, Sapia olvida mencionar otros numerales del Catecismo Católico donde podemos encontrar la más **pura esencia bíblica del catolicismo**:

161 Creer en Cristo Jesús y en aquél que lo envió para salvarnos es necesario para obtener esa salvación (cf. Mc 16,16; Jn 3,36; 6,40 e.a.). "Puesto que **sin la fe... es imposible agradar a Dios**' (Hb 11,6) y llegar a participar en la condición de sus hijos, **nadie es justificado sin ella** y nadie, a no ser que `haya perseverado en ella hasta el fin' (Mt 10,22; 24,13), obtendrá la vida eterna" (Cc. Vaticano I: DS 3012; cf. Cc. de Trento: DS 1532).

Para la Iglesia Católica, como bien se expone, las obras COOPERAN con la Fe para la justificación, y por lo tanto, justifican también (cf. Santiago 2:22 y 24) Lean amigos protestantes, **Romanos 2,5-8**: es el mismo San Pablo...diciendo que no solo la fe es suficiente si no va acompañada de obras:

5 Pero por tu dureza y por tu corazón no arrepentido, atesoras para ti mismo ira para el día de la ira y de la revelación del justo juicio de Dios, 6 el cual pagará a cada uno conforme a sus obras: vida eterna a los que, perseverando en bien hacer, buscan gloria y honra e inmortalidad, 8 pero ira y enojo a los que son contenciosos y no obedecen a la verdad.

¿Qué motivo valedero podría tener la VERDADERA Iglesia de Cristo para haber afirmado en el siglo I que "*..en ningún otro [sólo en Jesucristo] hay salvación; porque no hay otro nombre bajo el cielo, dado a los hombres, en que podamos ser salvos.*" (Hechos 4:12), para luego de un tiempo(que tiempo fue ese?)...dogmatizar que "*Todo hombre que, ignorando el evangelio de Cristo y su Iglesia, busca la verdad y hace la voluntad de Dios según él la conoce, puede ser salvado..*" (Catecismo N° 1260)

Primero desechemos falsas premisas. La Iglesia no "dogmatizó" la enseñanza contenida en el numeral citado 1260. Sapia nos sale con un cuento más de "Cocinaréis la Verdad", como ese "dogma", que no existe como tal.

¿Advertimos en esta pretendida dicotomía una contradicción?...no queridos lectores, bien dice el dicho: todo depende del cristal con que se mire...si queremos ver errores en todo, lo haremos, si no los encontramos, aparentarlos con torcidas interpretaciones y echar barro sobre todo lo que nos incomoda o no entendemos, es agraviar y juzgar creyéndose mas justo, recuerden: "La verdad solo se defiende con los medios de la verdad...". Lo que la Iglesia Católica declara en el párrafo del catecismo Nro, 1260, es que NADIE puede poner

cortapisas a la misericordia infinita de Dios por cuanto la salvación de cada persona es potestad del Rey de Reyes, DEJEMOS A DIOS SER DIOS...!!! dejemos de juzgar para evitar ser juzgados.

La verdadera iglesia de Cristo no está fundada en ceremonias o ritos. El Señor nos dejó ordenanzas que debemos cumplir y en las cuales debe gozarse nuestra alma. El Bautismo y la Eucaristía son para nosotros ceremonias vivas, donde el Espíritu Santo se hace presente para recordarnos la obra de nuestro Señor y Salvador; y nuestros corazones meditan y reviven en ellas, momentos sumamente solemnes para nuestra fe. Sin embargo, una iglesia no puede estar edificada sobre el fundamento de las ceremonias y ritos religiosos. Ya hay un fundamento para la fe y "nadie puede poner otro fundamento". No creemos en el poder salvador del sacerdote, del agua bendita, de las penitencias. No creemos en la virtud perdonadora del confesionario, ni en las bendiciones otorgadas por una iglesia. Nuestra fe se funda SOLO EN JESUCRISTO.

Pero de hecho la afirmación de Sapia es incorrecta, su Fe no se funda "solo en Jesucristo", sino también en la Biblia, hay que ser claros: No creen simplemente en Cristo, creen también en doctrinas como Sola Fides, Sola Scriptura, libre examen de la Biblia, mismas doctrinas que al ser examinadas a la luz de la Biblia... se van para abajo.

El primer error es que la Iglesia Católica no está fundada sobre ritos sino sobre Jesucristo, la prueba más efectiva de ello es que los ritos cambian y se adaptan al tiempo y sociología de cada época, la misa de la época tridentina es virtualmente distinta a las misas modernas de hoy día.

El segundo error es idéntico al primero, ya que se insinúa que la Iglesia Católica está "edificada sobre el fundamento de ceremonias bla bla bla...", cuando esto ES FALSO.

Luego tenemos las ORDENANZAS que bien menciona Sapia, aunque tenemos que dejar claro que las ordenanzas de Cristo son entendidas de modo muy diferente por católicos y protestantes. De todos modos, cabe hacer un recuento de algunas ordenanzas significativas de Cristo:

Sobre esta piedra construiré mi Iglesia....**(Mateo 16:18)**

Hagan esto en memoria mia...**(Lucas 22:19)**

Quien no come mi carne ni bebe mi sangre no tendrá vida eterna...**(Juan 6:53)**

A tí (San Pedro) te doy las llaves del reino...lo que ates en la tierra queda atado en el cielo..**(Mateo 16:19)**

(San Pedro) Pastorea a mis ovejas...**(Juan 21:15-17)**

Quien a ustedes (discípulos) escucha a Mí me escucha...**(Lucas 10:16)**

A quienes ustedes (discípulos) perdonen sus pecados les quedan perdonados a quien no les quedan atados....**(Juan 20:22-23)**

Vayan por el mundo y hagan discípulos en todas las naciones....etc.etc...**(Mateo 28:19)**

Por esto es que debemos advertir a toda persona que con corazón sincero busca a Dios, sea dócil al Espíritu Santo y como decía Teresa de Calcuta:

"Tú que penetras todo iindica!". Abandónense al Maestro interior que les habla sin ruido y da testimonio de El en sus corazones para que podamos orar "Inspira nuestras acciones, Señor, y acompáñalas con tu ayuda, para que toda nuestra actividad tenga en ti su inicio y en ti su cumplimiento. Por Cristo Nuestro Señor".

La reforma protestante de la cual han surgido miles de sectas pseudocristianas que en la actualidad pululan, ha sido uno de los peores peligros que amenazan con destruir a la Iglesia de Cristo.." los dogmas Luteranos: "Libre examen...Sola Fides...Sola Scriptura y Solo Christus"..suenan muy "Cristianos" pero en realidad son incompatibles con la fe en Cristo por que de sus fuentes a nacido el desmembramiento del Cuerpo de Cristo y ha creado profundas zanjas que nos alejan cada vez más. Bien se lamentaba Lutero ante los resultados de su pretendida reforma:

"Este no escuchará del bautismo, aquél niega el sacramento, el otro pone un mundo de diferencia entre éste y el ultimo día: Algunos enseñan que Cristo no es Dios, otros enseñan esto y aquellos lo otro: existen tantas sectas y credos como hay cabezas. Ningún patán es tan rudo como cuando tiene sueños y fantasías, cree haber sido inspirado por el Espíritu Santo y ser un profeta." - (De Wette III, 61. Citado en O'Hare, Los hechos de Lutero,208.)

AMIGOS QUE HAN LLEGADO HASTA ESTA PARTE COMPRENDAN QUE EL PROTESTANTISMO ES LA NEGACION DE CRISTO.... óiganlo bien hermanos: al negar la existencia de una sola fe un solo bautismo un solo credo...al negarse a ser uno solo...evitan que el mundo crea...por esto una vez mas les repetimos: Son de Cristo quienes construyen el Cuerpo de Cristo: La Iglesia, a la cual va unida en matrimonio Santo el Mesías, y son del demonio (anticristos) los que siembran la cizaña de la desunión y del cisma:

1Jn,2 18: 18 *Hijitos, ya es el último tiempo; y según vosotros oísteis que el anticristo viene, así ahora han surgido muchos anticristos; por esto conocemos que es el último tiempo. 19 Salieron de nosotros, pero no eran de nosotros; porque si hubiesen sido de nosotros, habrían permanecido con nosotros; pero salieron para que se manifestase que no todos son de nosotros.*

Estén avisados HERMANOS CATÓLICOS O EVANGÉLICOS QUE CON PURO CORAZÓN BUSCAN A DIOS, que surgirán muchos seudo profetas que pretendan llevarles con su falso ministerio por caminos de confusión y desaliento en la fe que fueron formados: "...envanecieron en sus razonamientos, y su necio corazón fue entenebrecido. Profesando ser sabios, se hicieron necios,..". Esta frase del evangelio toma su real dimensión en estos tiempos de Relativismo absoluto, en que las verdades de la fe que los hombres creemos haber alcanzado se quieren hacer polvo por el razonamiento de necios cuyos corazones solo buscan el desgobierno y desorientación de la ovejas del señor...creen ser poseedores de una "verdad" hecha a la medida de sus particulares apetitos.

- La verdadera iglesia no esta fundada en la obediencia ciega a un maestro religioso. Las ovejas conocen la voz del Pastor y lo siguen. El verdadero cristiano conoce la voz de Cristo, el Pastor y Obispo de su alma, y a él sigue. La autoridad de los pastores terrenales está supeditada a la sujeción que ellos tengan respecto de Cristo. Seguiremos al siervo de Dios en la medida en que él siga a Cristo. Lo acompañaremos y apoyaremos su tarea cuando veamos que él recibe sus instrucciones del Señor y Cabeza de la iglesia. No somos cristianos por seguir las enseñanzas de Lutero, no somos hijos de Dios porque hemos recibido el evangelio de Calvino, SOMOS CRISTIANOS PORQUE NUESTRAS VIDAS TIENEN SU FUNDAMENTO EN JESUCRISTO:

Algunos comentarios, pues esto que dice Sapia es de lo más interesante: Primero nos habla de "obediencia ciega", sugiriendo sutilmente que es el tipo de obediencia que los católicos profesamos al Papa. Evidentemente la acusación podría revolverse en su contra, señalando con el índice a evangélicos que -con poca reflexión-, obedezcan ciega o ingenuamente a cuanto "pastor evangélico" se autotitule por ahí.

Dice Sapia que los cristianos siguen a sus pastores terrenales *si ven que reciben instrucciones de Cristo*. Ahora bien, ¿Qué ocurre si un cristiano "ve" una cosa y otro cristiano "ve" otra?

¿Quién determina si un Pastor está o no "recibiendo instrucciones de Cristo"?, ¿Acaso ud., sr. Sapia?

Cada quien tiene su propias ideas de qué religión es la verdadera (o si ninguna lo es), desde luego, pero no se puede establecer que lo que uno "ve" DEBE ser regla para el resto del mundo, pues pareciera que lo que "ve" Sapia, DEBEMOS verlo los demás, y si no es así, entonces Sapia se apresura a acusarnos de "obediencia ciega", ¡Magnífico, es el mérito de la impotencia!

Y no sólo eso: Cristo mandó obediencia a Su Iglesia, nos dé o no la impresión de que "recibe sus instrucciones de Cristo"... he buscado en la Historia y en el Mundo (no en mis impresiones) a la Iglesia que se remonta a San Pedro y los Apóstoles, y pues, confío en Cristo, que la fundó, y no en mis personales y humanos pareceres.

Y claro, si Sapia tiene la buena fe de defender su postura, lo invito a que nos diga en qué momento dice la Biblia que el método para identificar a la verdadera Iglesia debe ser "*viendo*" -*personalmente*- *si sus pastores reciben o no instrucciones de Cristo*.

Para hacer más ilustrativo el artículo, incluimos algunas expresiones de Daniel Sapia, comentándolas brevemente:

Yo no hago referencia con respecto "a los católicos" sino respecto a la doctrina que enseña la Iglesia Católica Romana.

Esto es comprensible y aceptable. Después de todo, la lucha del cristiano no es contra carne y sangre (Efesios 6:12), y entonces como católicos incluso nos parecería aceptable y hasta benéfico que se nos impulsara a examinar nuestra doctrina para aprender cuáles son sus fundamentos.

Tengamos presente esta REGLA a seguir que se auto impone el sr. Sapia.

No aparentar sentirse "dueño de la verdad".

Una importante regla, desde luego. Aunque escasamente cumplida, pues Sapia empieza por llamar a su sitio "Conoceréis la Verdad", título sugestivo, aunque podemos pensar que Sapia lo puso de buena fe, citando las palabras de Cristo en el Evangelio de San Juan 8:32.

La cosa se complica cuando Sapia afirma -en posteriores artículos-, cosas como que "*si los*

evangélicos odiaran a los católicos, les ocultarían la verdad en vez de predicársela"; de lo cual se sigue que los evangélicos son, si no dueños, por lo menos sí "administradores de la verdad", con Poder y Autoridad para ocultarla, cosa que harían si "odiaran a los católicos".

De ninguna manera mi intención es "atacar" al Papa.

Cuestión de respeto, claro. Un católico que recién conociera a Sapia le agradecería que no intente atacar al Papa, puesto que el primer paso para ganar la buena voluntad de las personas es respetando sus creencias y evitando descalificaciones o insultos.

La Iglesia Católica y su Curia no desea que pienses, sólo que le obedezcas (CATIC 88). RECAPACITA, tal vez algún día te arrepientas de no haberlo hecho. Mientras tengas vida estás a tiempo.

¡Eh, eh, eh! ¿No habíamos quedado en que no nos referiríamos a "católicos" sino a la doctrina católica?

¿De dónde pues, el sr. Sapia se pone a hacer afirmaciones como ESTA?

Posiblemente, Sapia aprendió a leer las mentes, y así sabe que la Iglesia Católica "no desea" que Fulano o Mengano "piensen". O tal vez la Iglesia le confió ese "secreto" a Sapia: "*¿Sabe qué, Daniel Sapia? La Iglesia ha decidido que no quiere que Fulanito piense*".

¿Cómo puede saber Sapia lo que la Iglesia quiere o no quiere?

El texto citado del Catecismo es fácil de comprender si creemos que Cristo dio a Su Iglesia AUTORIDAD para enseñar su doctrina. Obviamente todo cristiano está obligado a una adhesión irrevocable de fe, a menos que no quiera ser cristiano.

La esperanza del Católico Romano esta depositada en su Institución eclesial.

Recordemos la REGLA, en palabras textuales de Sapia: *Yo no hago referencia con respecto "a los católicos" sino respecto a la doctrina que enseña la Iglesia Católica Romana..*

Pues parece que la regla tiene sus excepciones, pues aquí Sapia aparece haciendo referencia con respecto a "el católico".

Repetimos: A menos que Sapia sea un probo lector de mentes, **no puede saber en quién deposita su esperanza el indefinido "católico"** de su devaluada afirmación.

Es de creerse que Sapia, cuando era católico, depositaba su confianza en "su Institución Eclesial", pero su historial no es REGLA para todos los católicos. Las generalizaciones no siempre aciertan.

Yo soy católico, por ejemplo, de modo que fácilmente paso por "el católico romano indefinido" que menciona Sapia:

Pues bien, mi esperanza está en Dios: El Padre Eterno, el Hijo, Jesucristo, mi Salvador y Redentor, y en el Espíritu Santo, guía y maestro.

Para el Católico en general, Jesucristo "ya murió, ya no está..." [4], ascendió al Cielo en gloria y está sentado a la diestra de Dios; y la Iglesia (específicamente su Dirección Jerárquica) es la que ha quedado encargada de administrar, como vimos en el párrafo anterior, la gracia de Dios.

Nuevamente Sapia de algún modo se las ingenia para SABER lo que piensan los católicos, faltando además a su REGLA de que no "haría referencia con respecto a los católicos".

Ahora sentemos la falsedad de lo declarado: Al Católico en general se le enseña, se le predica, que Cristo está VIVO, pues Resucitó, y que está presente con nosotros cada vez que se celebra la Eucaristía, y que la Divina Providencia nos ayuda si imploramos la ayuda de Dios.

18. No se acusa al Papa de ser el Anticristo. No obstante Satanás necesitará "mano de obra" para conformar "su Trinidad Maléfica".

Recordemos otra de las reglas citada por Sapia: *De ninguna manera mi intención es "atacar" al Papa.*

Pero, ¡vamos!, llamarlo "mano de obra del Anticristo" es efectivamente atacarlo, en su persona y en sus acciones: Sapia viola así sus propias reglas.

Y Sapia podrá discutir lo que quiera, pero cualquier persona con un mínimo de dignidad, **se sentiría atacada si la llamaran "mano de obra de Satanás"**.

Implícitamente, Sapia manifiesta en su sitio web su creencia de que la Iglesia Católica (la institución, no la doctrina), es la Gran Ramera de Apocalipsis 17, insultando con ello a TODOS los católicos que reconocen por Madre a la Iglesia; más aún, si consideramos que nosotros somos la Iglesia, llamarla a Ella "Gran Ramera", es llamarnos "Gran Ramera" a todos nosotros.

Tiene poco de exitoso y nada de cristiano, un método de "predicación" a base de insultos.

En esta nota se demuestra la manera en que la Iglesia Católica encubre a los sacerdotes pederastas. En ella se puede ver cómo su Director afirma que "la obra la conocen todos los obispos...". Habiendo sido fundada en 1990 pasaron por ella más de 70 sacerdotes de toda América Latina (según afirma el mismo padre Marano)

Sapia intenta enlazar la pederastía de algunos sacerdotes, con algo que él llama "doctrina del celibato y sus tristes consecuencias": Totalmente incorrecto, pues el celibato no es una

"doctrina", sino una disciplina clerical.

Ignoramos la forma en que los malos actos de algunos sacerdotes descalifiquen a TODA la Iglesia, pero el trabajo de Sapia de buscar noticias sobre sacerdotes pederastas parece buscar ese fin.

En esto, la actitud de Sapia recuerda a los cerdos: ese afán de buscar, oler y remover la porquería, la suciedad, la podredumbre, ciertamente no son un ejemplo que deseemos seguir; que lo disfrute ud., sr. Sapia.

No utilizar opiniones despreciativas o descalificadoras respecto a lo que el otro cree.

¡Bueno!, ya era hora de otra Regla, pues las anteriores parece que quedaron derogadas por el sr. Sapia cuando así le convino.

Suena muy bien esto de "no utilizar opiniones descalificadoras respecto a lo que el otro cree", ¿Bonito, eh?

Pero otra vez nos quedamos con las ganas, pues Sapia nuevamente incumple su propia regla; para ello recomiendo leer mi [Respuesta a Sapia sobre la Transustanciación](#), donde vemos a Sapia llamando a la creencia católica "cosa ridícula", "trampa colocada por la curia", "fantasía", y hablando de un milagro eucarístico, lo califica gentilmente de "obra del hábil de Satanás".

¿Está el sr. Sapia jugando a poner y quitar reglas?

Me parece bien que los CATOLICOS tengan el deber de DEFENDER a su Iglesia. Los Cristianos tenemos el deber de predicar el Evangelio.

Pero de hecho Sapia ataca tanto a la Iglesia como a la Doctrina Católicas, de modo que suena contradictorio que "le parezca bien" que alguien defienda a esa Iglesia y esa Doctrina, tal vez a Sapia le gusta lo que le disgusta (!!!)

Por otro lado, es cierto que los cristianos tenemos el deber de predicar el Evangelio, el punto es que algunos protestantes también, por lo visto, sienten el deber de ATACAR a una Iglesia tan cristiana como cualquier iglesia protestante, intentando tapanlo con "predicación del Evangelio".

Hay que aclarar que el Evangelio es entendido de modo muy diferente por católicos y protestantes. Los católicos predicamos el Evangelio de Cristo como lo ha entendido la Iglesia durante veinte siglos, y los protestantes predicar el Evangelio de Cristo como CADA UNO, con su particular criterio, entiende, o como lo entiende el Pastor de su comunidad, o como lo entienden otros.

ya que al vislumbrar cuánta necesidad de paz existe en esos corazones, alimentan mi perseverancia en la predicación del Evangelio de la gracia de Dios en el Sacrificio vicario de Su amado Hijo Jesucristo.

El sr. Sapia también cree que los católicos tenemos "necesidad de paz en nuestros corazones". Yo lo pongo en duda.

Yo soy católico, y me siento en paz, lo suficiente en paz como para calmarme, retractarme de mis errores, y procurar enmendarlos.

En cambio existen protestantes que pueden tener mucha más necesidad de PAZ, como pueden ser quienes tienen una actitud conspiranoica que los lleva a acusar al Papa de ser "mano de obra de Satanás", de llamar "Gran Ramera" a la Iglesia Católica, de atribuir a la curia "engaños, trampas, etc.", de esforzarse en conseguir noticias de sacerdotes pederastas, de agotar esfuerzos intentando demostrar que la cruz invertida no puede ser de la Cruz de San Pedro, de vivir separados por la doctrina, en la cual no son unánimes, etc., etc., etc.

**Hasta aquí nuestros comentarios:
Bendiciones
Ricardo Vecco y Jesús Hernández**

Sea para Gloria de Dios