

---

# -¿Por qué soy Creyente?-

Por Jesús Hernández

**Importante:** Este artículo no pretende ser una "Demostración de la Existencia de Dios", ni pretende convencer a NADIE, de creer en Dios. Simplemente expongo las razones que tengo yo para CREER, pero aclarando que no pretendo que mis razones valgan para TODOS.

---

**Ser creyente o no**, tiene más importancia de lo que a algunos les parece. En las últimas décadas del siglo XX, y los pocos años que vivimos del XXI, existe una potente corriente de *indiferencia hacia lo espiritual*, la cual se manifiesta muchas veces en desprecio, sarcasmo, o por lo menos actitud negativa, en lo que se refiere a las creencias religiosas.

Si menciono que es importante el aspecto de Fe o Escepticismo, es porque forman un aspecto de la vida personal que lo identifica a uno. Muchas personas, al tratar con otras, miden su actitud hacia ellas en base a lo que ellas declaren creer. Además, en cuestiones morales, sobre todo puestas en la mesa de debate por la Ciencia, la Medicina, la Biología, la Astronomía, la Antropología, se requiere proceder con mucho cuidado, y hablar con el mismo cuidado, para no ofender a quienes probablemente no creen lo mismo que uno.

En mi país, México, el grueso de la población cree en Dios -aunque no siempre en el Dios de los cristianos-, pero en círculos un tanto "intelectuales", la tendencia se mueve hacia el **Ateísmo**, y se añade también el constante bombardeo publicitario en el sentido de que *la religión es retrógrada*, y presentar a la Ciencia y a la Fe como antagonistas, cuando no como antónimos.

Y en el contexto social normal ya he pasado por algunas pequeñas experiencias que revelan *falta de fe* como la postura "normal", sobre todo en la juventud. Recuerdo sobre todo, un breve discusión que mantuve con unos compañeros, donde me cuestionaban acerca de mis creencias.

Pues bien, son diversas reflexiones las que me han motivado a escribir este artículo, movido por el deseo de responder a quien me pregunte: **¿POR QUÉ CREES EN DIOS?**

---

Las preguntas alrededor de esta son muchas: *¿Por qué crees en Dios? ¿Lo has visto? ¿Has hablado con Él? ¿Cómo sabes si existe o no?*

Contemplaré los siguientes subtemas principales, a tratar sobre el artículo:

- **La religión es ancestral y universal**
- **La religión es un motor social**

- 
- **El mundo de lo parapsicológico**

---

  - **El mundo de lo sobrenatural**

---

  - **El mundo de lo esotérico**

---

  - **Los polos inversos**

---

  - **¿Es posible una Ética atea?**

---

  - **El Círculo Cósmico**

---

---

## • La Religión es Ancestral y Universal

En sí, la religión como **norma de vida**, se remonta a los primeros orígenes de la Humanidad. Numerosas sociedades primitivas, todavía no civilizadas, ya creían en DEIDADES, y de ello da testimonio la Antropología y la Arqueología:

La obra *Primitive Culture (La cultura de los pueblos primitivos, 1871)* de Edward B. Tylor sigue siendo la investigación clásica sobre el origen de la religión a partir de un enfoque intelectualista o racionalista, basado naturalmente no en una mera especulación, sino en la recogida de innumerables datos antropológicos. Tylor (1832-1917) define la religión como «la creencia en seres espirituales».

Para otros investigadores, como A. Lang (*The Making of Religion, 1898*), el origen de la religión se halla en el concepto que se forman espontáneamente los hombres primitivos de los *seres superiores*, que se sabe que existen pues deben estar detrás de esas «fuerzas», a las que hemos aludido. Lang sostiene que en muchas religiones primitivas surge sin más y casi automáticamente la concepción de un ser o seres supremos (normalmente en singular = con caracteres de divinidad monoteísta) que son los que controlan las fuerzas suprahumanas de la naturaleza. Este ser o seres supremos son concebidos espontáneamente como «padres» y como creadores del mundo, y ciertamente como fundadores de las instituciones morales de la tribu o clan. Para Lang el monoteísmo es mucho más antiguo que el politeísmo.

<http://www.nodulo.org/ec/2003/n022p13.htm>

[http://www.portalplanetasedna.com.ar/la\\_cultura02.htm](http://www.portalplanetasedna.com.ar/la_cultura02.htm)

Dentro de la Historia Conocida, tampoco se ha sabido nunca de una **sociedad completamente atea**, es decir, una sociedad carente de religión y de creencias "en lo sobrenatural".

No es pues, descabellado, afirmar que a lo largo de toda la Historia, y en todo el Mundo, siempre los hombres han sostenido la existencia de uno o más Dioses, o en su defecto, entidades sobrenaturales. Ciertamente que la crítica ateo-científica suele tachar tal universalidad como una superstición común en los pueblos primitivos, y que -sin embargo-, ahora se debe referir inevitablemente a la sociedad moderna, porque, quieras o no, en el mundo contemporáneo la religión ocupa un lugar no sólo importante, sino también predominante. Si bien ahora el ateísmo es mucho más común que en épocas pasadas, ni con

mucho pasa por ser la postura promedio en el mundo.

El clásico argumento teísta de que TODOS esos hombres antiguos, y en TODAS partes, simplemente no pudieron equivocarse todos, ha sido desechado por la crítica atea como argumento "ad numerii", que niega que algo sea Verdad sólo porque muchos lo sostienen.

Aquí yo no recurriré a ese argumento, y pasaré por alto que lo Sobrenatural es Verdad porque CASI TODOS lo creyeron y lo creen, pero me centraré en otra cuestión que a mí, por lo menos, me parece más interesante todavía; **¿Por qué la religión es Ancestral y Universal?** ¿Qué "hizo" que tantas civilizaciones, en todo el mundo, adquirieran la convicción de que había "dioses"?? Y sobre todo, relacionando dichos "dioses" con la Creación del Universo y con lo que ocurre después de la muerte.

La explicación que dan muchos ateos, es que los hombres primitivos, al ignorar la causa de fenómenos como los eclipses, la salida diaria del Sol, las tormentas, terremotos, erupciones volcánicas, cometas, etc., no le encontraron mejor explicación que "alguien" dirigía esos acontecimientos, y el nombre que dieron a quienes dirigían las Fuerzas de la Naturaleza, fue el de DIOSES, surgiendo Dios del Fuego, Dios de la Lluvia, Dios del Sol, Dios de la Muerte, etc. Esto, sin embargo, no es, en mi opinión, el ÚNICO factor (ignorancia), que haya llevado al hombre a ser religioso, y si el hombre moderno de hoy se pregunta por el origen de TODO, hasta sus últimas consecuencias, cabe pensar que muchos hombres antes de nosotros se lo preguntaron, y encontraran imposible que el Universo existiera simplemente por que sí, por un capricho del azar.

**Pero... ¿Y cuándo la Ciencia empezó a avanzar?** Cuando la Ciencia supo a qué se debían, en el orden natural, los fenómenos antes desconocidos, era una buena ocasión para derrumbar las ya obsoletas creencias religiosas. Sin embargo, esto no solamente no ha sucedido, ni parece poder suceder en el futuro, sino que muchos de los propios científicos son creyentes, y eso, a mi entender, significa una sola cosa: *La creencia en un Dios o en muchos, no se basa solamente en lo que la Ciencia desconoce.*

Precisamente otro argumento teísta muy popular, se refiere a lo que la Ciencia y el Profano conocen perfectamente: la complejidad del mundo que nos rodea, lo maravilloso que resulta concebir un Cerebro Humano, con las capacidades que tiene, un mundo perfectamente ordenado, donde las fuerzas físicas se conjuntan para mantener un planeta al mismo tiempo alejado del Sol por la fuerza centrífuga de su movimiento orbital, y cerca del mismo por la fuerza gravitatoria, y el ciclo del agua y de la vida, donde los compuestos orgánicos se rotan, pasando de unos seres a otros en perfecta sintonía y conservación, y donde las plantas despiden el oxígeno que los animales necesitan para vivir... en pocas palabras, un orden detallista, donde cada parte de cada ser vivo cumple una función específica y necesaria... un orden que no parece para nada producto de una casualidad.

La religión, pues, sigue siendo Ancestral y Universal, aunque muy plural, por la gran diversidad de religiones que existen en el mundo, pero esto sólo lleva a notar que **culturas distintas** conciben la existencia de uno o más Dioses, y que pueblos separados por distancia, tiempo y costumbres, siguen en esa posición, mantenida desde hace tantos siglos.

Parece difícil, en mi opinión, achacar esa equivocación universal al género humano, como si pensáramos que *no había nada "extraño" que los hiciera pensar en lo sobrenatural*, y que todas sus creencias son simplemente fruto de la ignorancia o la superstición: Porque es muy fácil acusar a miles de millones... pero lo difícil es probar las acusaciones.

Y también resulta complicado el pretender que TODOS los hombres modernos religiosos "simplemente se equivocan", sobre todo porque a ellos no se les puede atribuir la misma ignorancia que a los hombres antiguos. Es cierto que no todos los creyentes modernos conocen completamente los postulados científicos sobre el Cosmos, el Hombre y la Vida, pero también es cierto que el promedio del hombre moderno tiene cierta instrucción, y se sabe, por lo menos, que la Tierra es redonda, que existe un espacio exterior con

estrellas y cuerpos celestes, que el Sol no va guiado por un carro tirado por caballos, y que la lluvia se debe a la evaporación y condensación del agua de la superficie terrestre.

Con buena voluntad, y sobre todo, siendo imparcial, se debe reconocer que **por algo existen las creencias y la Fe**, y que es falaz pretender que [todos] los creyentes "creen por supersticiosos", o "por seguir tradición", o "por sugestionables", etc. Demasiadas personas SERIAS y sobre todo, de pensamiento racional y profundo, han creído en Dios, como para descartar sus razones, y que tan erróneo es decir "no pudieron equivocarse todos", como decir "todos se equivocaron y se equivocan".

**...ASÍ PUES:**

**Soy creyente, porque viendo lo Universal y Ancestral que es creer en Dios, deduzco que hay razones, detrás de la fe, que se revelan, en la práctica, más poderosas, más atractivas, y más lógicas, que las razones del ateísmo.**

## • La Religión es un Motor Social

Si Carlos Marx dijo que *"la religión es el opio de los pueblos"*, presumimos que lo dijo por algo, y es que con esa comparación (con el opio), se intenta decir que así como el opio ejerce una influencia nefasta sobre la persona, así las religiones "drogan" y "atontan" a los pueblos.

Y es que las religiones siempre han estado ligadas a los acontecimientos históricos, y no solamente en confrontaciones religiosas como la Yihad o las Cruzadas, sino también en numerosos códigos civiles, basados antes que nada en la religión, las fiestas tradicionales de los pueblos, las orientaciones políticas, todo esto ha sido y es guiado en gran parte por las convicciones religiosas, que al ser **motor social**, se refieren pues, a las creencias de un grupo considerable de personas, por lo que seguimos observando a la religión como un fenómeno masivo, difundido.

Así podemos decir que la religión tiene una considerable influencia sobre la sociedad, y no sólo tiene consecuencias de tipo espiritual o individual (como sería una salvación o condenación), sino que la religión tiene efectos visibles en el mundo.

Para citar algunos ejemplos que aclaren estos comentarios, tenemos la Conquista de América Latina, que - aunque basada en buena parte en la ambición de oro de los conquistadores-, tuvo también, innegablemente, causas religiosas, deseo de evangelizar a los indígenas y de extender la fe cristiana. Igualmente, por causas de diferencias religiosas, se han dado conflictos como la Guerra de los Treinta Años, las Cruzadas ya mencionadas, la Guerra Cristera en México, etc., otro ejemplo lo tenemos en la política... en el 2004 sonó mucho la competencia entre George Bush y John Kerry por la presidencia de los Estados Unidos, que finalmente ganó Bush. Y uno de los principales factores por los que ganó, es porque su política representa las ideas conservadoras de la mayoría cristiano-protestante que habita Estados Unidos.

Y la religión, además de ser motor social, también es motor individual, y para ello citaré el caso del Premio Nobel de Medicina 1912 Alexis Carrel, quien, enterado de las (muchas) noticias de milagros ocurridos en

Lourdes, *quiso ir* a ese santuario, a comprobar si era cierto o falso lo de los milagros: Es un caso no tan extraño, en que el escepticismo también actúa como motor, y funciona gracias a la religión que existe conjunta con el escepticismo.

La religión, entonces, manifiesta importancia no solo por su Antigüedad y Universalidad, sino también por su INFLUENCIA: ser religioso (sin especificar credos por ahora), puede hacer a una persona mejor o peor, más generosa, más egoísta, más tranquila, más rebelde, etc., Una religión, en gran escala, puede hacer a una nación más agresiva que otra, o más pacífica que otra. Apelar al sentimiento religioso y a la Fe, muchas veces dan buenos resultados, sobre todo si se confiesa un credo que relaciona la conciencia con los mandatos divinos, y así surge un Código de Valores a seguir, subjetivo desde el punto de vista civil, profano o científico, pero necesario y obligatorio desde el punto de vista religioso.

La religión, pues, puede mover a mal o a bien, pero en cambio, el Ateísmo nunca ha demostrado obrar para bien, y para no ir más lejos, citaré al Comunismo y al Nazismo, ambos **los dos tipos de dictadura totalitaria y dominación social más odiadas y repudiadas del siglo XX**, y el Comunismo emanó de las ideas ateas de Carlos Marx, y el nazismo, del ateísmo tan anticristiano de Friedrich Nietzsche.

...ASÍ PUES:

**Soy creyente, porque la Historia prueba que la Religión ha hecho cosas malas, neutrales o buenas, estando ésta última faceta ausente del ateísmo, que se limita a hacer el mal, o a ser neutro.**

## • El mundo de lo parapsicológico

Me ha tocado leer artículos ateos, donde se exalta el **materialismo**, y donde TODO lo que existe es "materia y energía", y que más allá de estas y sus limitantes, no hay nada.

Así quedaría eliminado todo concepto espiritual, e incluso mental y sensible, pero POCA GENTE ACEPTA que la inteligencia, la voluntad, el amor, el respeto, el odio, sean una especie de conjunción de materia y energía.

También dentro de esta corriente se mueve el **mecanicismo**, que sostiene que los hombres no somos sino *máquinas*, muy imperfectas y con fecha de caducidad que incluso puede modificarse por agentes externos, como accidentes, enfermedades, intoxicaciones, fallas orgánicas, etc.

En su número 01 del Año XIV, en la revista *Muy Interesante*, leí una entrevista realizada al autollamado "psicólogo teórico" **Marvin Minsky**, entrevista donde Minsky da varios puntos de vista mecanicistas. Entre otras cosas, dice que *"Las emociones son demasiado simples, no son más que una forma concreta de resolver problemas. Por ejemplo, cuando uno elige estar enfadado es para resolver un problema muy de prisa y dejarse llevar."*; pero cualquiera sabe, porque así es en la sociedad humana, que las emociones muchas veces -la mayoría-, **crean problemas**, en vez de "resolverlos", así como tampoco uno "elige" estar enfadado, o triste, o contento. Si pudiéramos "elegir" y "ajustar" nuestras emociones, entonces sí que "resolveríamos problemas"... pero no ocurre así. La mecánica de Minsky falla notablemente en este punto.

Todo esto del mecanicismo viene a cuento, porque metiéndonos en algunos aspectos "extraños" pero

conocidos, y abordados científicamente.

Y éste es el caso de la **Parapsicología**, que es una rama de la Ciencia dedicada a estudiar los fenómenos paranormales, cosas como levitaciones, reencarnación, telepatía, telequinesis, extraterrestres, etc. Aquí una definición de Parapsicología: *La Parapsicología es una ciencia nueva que se dedica a explorar la mente humana en busca de fenómenos que, hasta ahora, carecieron de explicación (por misteriosos), destruyendo los fraudes y quebrando las supersticiones.* , clic [AQUÍ](#)

Desde luego, el materialismo tiene sus problemas con la parapsicología, puesto que ésta introduce el concepto de **espíritu**, que la óptica materialista rechaza. Y es que este tipo de fenómenos son ya no abundantes, sino SUPER-abundantes. Por doquier abundan testimonios, experiencias, revistas, web sites, "grupos de meditación", "grupos de encuentro personal", etc., etc., es decir, un mundo donde lo que existe no se limita a los sentidos físicos, sino que trasciende de ellos, y por lo mismo, se habla de **percepción extrasensorial**, espiritismo, Viajes Astrales, "desdoblamientos", etc.

Es imposible admitir como ciertos, todos estos fenómenos, y más difícil aún dar crédito a TODOS los que aseguran haber visto platillos voladores, el haber hecho contacto con espíritus, ángeles o diablos, como muchos supuestos milagros, visiones, experiencias, que ocurren por montones en todas partes...., ante las cuales existen diferentes posturas:

- Muchos científicos las rechazan como falsas, categóricamente.
- Algunos científicos admiten su posible existencia.
- Muchísimas personas creen en cuanto cosa rara escuchen.
- La Iglesia Católica admite como probables y posibles algunos fenómenos paranormales, pero muy difícilmente llega a aceptar como verdadero algún caso en particular.
- Otro tipo de escépticos, simplemente ignora tales fenómenos, y ni siquiera los califica de "fraudes", sino de "fantasías".

Sin embargo, pese a lo que los materialistas puedan decir, **sí ocurren cosas extrañas**, que no pesarían tanto si sólo fueran desconocidas para la Ciencia, porque siempre queda el argumento (un tanto temerario), de afirmar que *La Ciencia limitada al plano materia-energía, siempre podrá llegar un día a explicarlo todo..* Pero pesan más cuando en vez de revelarse desconocidas para la Ciencia, se revelan contrarias a ella, pareciendo de ese modo que no siempre la Ciencia tiene la última palabra, y que, en ese orden, **llegan a darse situaciones donde las leyes científicas se ven "quebrantadas"**, y en este plano situaríamos a eventos tan ortodoxos como el caminar sobre el agua, volver a la vida luego de haber muerto, curar al simple contacto, elevarse en el aire, hacerse invisible, estar en 2 lugares al mismo tiempo, predecir el futuro...

Este tipo de fenómenos serían impensables en un mundo donde no hubiera *elementos espirituales*... y no olvidemos que el mayor de todos los elementos espirituales es DIOS, por asentimiento y porque lo más grande y poderoso en el ámbito espiritual, es a lo que se llama DIOS.

**...ASÍ PUES:**

**Soy creyente, porque veo, según lo que existe a mi alrededor, que existen fenómenos que no tienen explicación si se descarta el plano espiritual, el cual, a su vez, concordaría con los argumentos lógicos que hacen pensar en la existencia de una Divinidad..**

---

## • El mundo de lo sobrenatural

Ya que sabemos que existen los llamados *fenómenos paranormales*, estudiados por la Parapsicología, daremos un paso más allá, y encontraremos ahora los **sucesos sobrenaturales**. La diferencia entre lo paranormal y lo sobrenatural no es tan sutil como parece, pues lo paranormal aún se resiste a ser "obra de Dios", y se atribuye al "potencial parapsicológico" del hombre, a su "energía mental", algo parecido a lo que George Lucas plasmó en *La Guerra de las Galaxias* cuando habló de "La Fuerza", es decir, una especie de *energía misteriosa*, que se puede aprender a utilizar, y que desencadena fenómenos "extraños", en un contexto que está entre lo natural y lo sobrenatural-por supuesto, el caso de Lucas no es una teoría parapsicológica, sino una ficción fantástica-.

Esa "energía" impersonal, puede no ser del hombre sino del universo, como es "la Fuerza" que manejaban los jedi y los sith en la popular saga de aventuras. Incluso el concepto un tanto más abstracto de "energía espiritual", aún no admite por completo la existencia de Dios. Llegan a introducirse "espíritus", pues la Parapsicología estudia también el **espiritismo**, en especial, el que fortaleció la obra de Allan Kardec, y contactos con personas que ya murieron. Sin embargo, todo eso, aunque puede implícitamente reconocer la existencia de Dios, no lo define como tal, ni lo expresa directamente.

Es en el plano sobrenatural, donde podemos decir: **Dios obra en el mundo**, y así lo manifiestan los grupos que propiamente pueden ser llamados religiones, y no grupitos o clubs de aficionados a lo paranormal, tan populares hoy día.

Otra diferencia crucial entre lo paranormal y lo sobrenatural, estriba en que los *fenómenos paranormales* reciben estudio por parte de la Ciencia, mientras que los *sucesos sobrenaturales* son más bien considerados como eventos que no son tan accesibles para la Ciencia, y que la Ciencia puede dar cuenta de que **ocurrió el suceso**, pero no puede detectar plenamente las causas del mismo.

Lo sobrenatural, por sus características, puede considerarse también PARANORMAL, excepto que no se atribuye a "fuerzas" impersonales, sino a la intervención divina, es decir, el concepto de **espíritu** -que ya introdujo la Parapsicología-, es llevado a la expresión máxima de lo espiritual; un Dios que actúa en Su Creación.

Fuera de la revelación privada, difícilmente podemos considerar **irrevocablemente probados** que algunos sucesos paranormales pueden ser calificados de "sobrenaturales", por tener su origen en Dios: en otras palabras, ¿Por qué hemos de aceptar que ciertos "sucesos extraños", científicamente llamados "paranormales", son, de hecho, sobrenaturales?

La respuesta más ortodoxa es que Dios mismo *manifiesta ser el autor del suceso*, o bien lo manifiesta una persona que haya obrado uno. Y casos así también abundan, principalmente en las tradicionales Vidas Ejemplares, de santos y beatos cristianos, que elevando una oración a Dios, son instrumento a través del cual se realiza un suceso sobrenatural, llamado comúnmente "milagro", y que no es sino una especial suspensión de las Leyes Científicas, que permiten calificar el suceso, primero como "extraño", luego como "paranormal", y finalmente como "sobrenatural".

Esta última vía de acceso a la Fe, ha sido también negada por muchos escépticos, aunque la única razón que pueden esgrimir es que *ellos no han presenciado personalmente un evento sobrenatural*. A esto se

puede responder que no se puede VER todo lo que creemos, y que como la Ciencia documenta cosas que no vemos, igualmente, muchos casos de acción sobrenatural han sido registrados y estudiados, también por científicos, por si viene al caso. Al momento de escribir estas líneas estoy investigando sobre la tilma con la imagen de la Virgen de Guadalupe, conservada en el cerro del Tepeyac, en Ciudad de México. En este caso, -que proporcione como ejemplo-, tenemos una imagen estampada en una tilma, examinada por científicos con tecnología de rayos infrarrojos, y quienes sencillamente no pudieron explicar de qué está hecha la dicha imagen. Esto, unido a otros factores que pertenecen a la investigación, hacen pensar que efectivamente ahí hay algo "extraño", y que sin estar entre los casos comunes "paranormales", es "sobrenatural", pues se atribuye a Dios mismo. -amén de que la advocación de Guadalupe goza del reconocimiento oficial de El Vaticano-.

**...ASÍ PUES:**

**Soy creyente, porque he considerado y analizado algunos casos de sucesos atribuidos a acción sobrenatural, acción divina, y en verdad, son varios los que hacen pensar que hay ALGO detrás de los mismos, ALGO que no es "fuerza" ni "energía", sino Ser, con las mismas características que los creyentes atribuyen a DIOS.**

## • El mundo de lo esotérico

Ya pasamos por lo paranormal y lo sobrenatural, lo primero atribuido en general a "fuerzas" impersonales, y lo segundo a Dios mismo. Aquí voy a seguir una vía paralela a la que contempla lo sobrenatural, y es la vía del **esoterismo, el ocultismo, la brujería, la magia negra, y finalmente, el satanismo.**

Estoy consciente de lo delicado y duro que es este tema, y por lo mismo no lo voy a estudiar por dentro -al menos no en este artículo-, sino por fuera:

¿*Qué es todo eso del Oculismo?*: el diccionario de la Enciclopedia Autodidáctica *OCEANO*, relaciona al Ocultismo con: espiritismo, cábala, teosofía, prestidigitación, alquimia, gnosis, superstición, adivinación, hechicería, magia, arcano, brujería, ciencias ocultas, nigromancia, etc.

Frecuentemente se escucha hablar de gentes que hacen "trabajos", "limpias", como en Puebla -mi ciudad-, quienes hacen eso son una organización llamada *Grupo Cardini*, y que significa, precisamente, **apelar a entidades espirituales para hacer DAÑO o PROVECHO** a alguien. La gente de *Cardini*, por ejemplo, habla mucho de Dios en sus programas televisivos, y hasta donde dicen, sólo se dedican a remediar casos de "mal de ojo", o sea, de maleficios.

Es cierto que muchos "chamanes" o también llamados brujos, curanderos, maestros... son simples charlatanes. Pero también en este ambiente del Esoterismo no se puede uno dar el lujo, ni la soberbia, de rechazar categóricamente todos los casos de actividad ocultista, y ciertamente existen grupos o personas que se meten a *dominar* el "arte" de hacer el Bien o el Mal apelando para ello a fuerzas espirituales. Casos extremos, como la posesión diabólica, de la que también existen registros, demuestran, si no la existencia de Dios, sí la del (os) Demonio (s), y el hecho de que existan pero su influencia sea menor en comparación con los verdaderos sucesos sobrenaturales, demuestra por necesidad la existencia de un Dios

que es la contraparte del Maligno.

Y es cierto que existen las imágenes subliminales, que la publicidad satanista ha explotado abundantemente, que existen grupos dedicados al culto al diablo, sacrificios humanos, tumbas profanadas... y todo esto sitúa al hombre en contacto con -precisamente- las entidades espirituales que no solo el Cristianismo, sino otras culturas también, llaman **demonios**.

Nuevamente, no se puede creer en todos los testimonios sobre magia negra que circulan entre la plebe, pero tampoco parece prudente *negar todos, categóricamente*... ¿Hay "algo" que induzca, por medios invisibles, a crear personas anti-personas?

Habrà quien atribuya a simple locura o demencia todos estos casos... pero yo la verdad no lo creo. ¿Qué persona podría concebir "cultos" así? ¿Qué "mecanismo", pregunto a los mecanicistas, sería capaz de inducir a otros "mecanismos" a entregarse a hacer el mal y a alabar a espíritus maléficos...?

**...ASÍ PUES:**

**Soy creyente, porque así como veo manifestaciones del Bien, a través de eventos sobrenaturales, también veo el mismo tipo de manifestaciones provenientes del Mal, como las ya citadas posesiones diabólicas, las maldiciones, casos de asesinatos para ritos satánicos, etc.**

## • Los polos inversos

Algo tan ancestral como la propia religión, y que también para muchos es "algo pasado de moda", es la insistencia tan reiterada de que existen DOS polos inversos que actúan en el mundo: **El Bien y el Mal**. Y a Dios se asigna el Bien Supremo, como al Demonio el Mal Supremo.

Este antagonismo ha sido presentado también con notoria frecuencia en el ámbito profano, desde los cuentos infantiles que hablan de héroes y villanos, una bruja malvada y un hada bondadosa, un príncipe bueno y heroico, que tiene contraparte en un villano malo, odioso.

Y también se presenta esto en un ambiente más adulto, en Literatura y Cine, películas donde hay "buenos y malos", donde hay Bien y Mal, donde siempre triunfan los buenos -gracias a su prodigiosa puntería o habilidad para pelear-... en fin, esa lucha entre el Bien y el Mal, viene desde hace mucho tiempo.

**¿Existen el Bien y el Mal?** ¿O sólo son conceptos vagos, ambiguos, subjetivos, inventados por el hombre para expresar lo que le gusta y lo que le disgusta?

Esto, lo hago notar, no puede ser contestado por la Ciencia, porque ni el Bien ni el Mal son "objetos" que se puedan estudiar, sino más bien conceptos que expresan orígenes y efectos distintos. Aunque el Bien y el Mal se prestan a mucho subjetivismo, a mucha opinión personal, está claro que como elementos antagónicos sí existen, aunque no siempre son definidos claramente.

Pero cualquier persona con lucidez, sabe cuál es la diferencia entre Robar y Regalar, entre Asesinar y Salvar la vida, entre Insultar y Elogiar, entre Difamar y Recomendar, entre Lastimar y Curar, entre Causar Aflicción y Consolar, entre Odiar y Amar... lo "bueno" y lo "malo", por subjetivos que sean y por ambigua

que sea su definición, EXISTEN, y se les ve claramente en la vida cotidiana.

**¿Es difícil juzgar si algo es "bueno" O "malo"?:** Este tipo de disyuntivas dependen del caso que tratemos. Por ejemplo, es muy fácil distinguir si es bueno o malo hacer algo como recoger niños de la calle que han sido abandonados; **y educarlos, alimentarlos, darles afecto, inculcarles valores como el trabajo, la higiene, la honestidad, el amor a la patria, etc.**, o bien recogerlos y **utilizarlos para pedir limosna, o prostituirlos, o vender sus órganos...** (y ambos casos se dan en la sociedad de hoy), por lo tanto, en este caso no hace falta mucha inteligencia, ni mucha Filosofía, ni mucha discusión, para asentar que el primer caso **es hacer el Bien**, tanto como el segundo caso **es hacer el Mal**.

Más difícil es el caso del Aborto... y en especial de casos delicados como mujeres víctimas de violación, donde ningún ser humano parece tener derecho de decidir si el Aborto es en ese caso "bueno" o "malo"... de hecho lleva a lo que los conservadores afirman: *No son ellos quienes deciden que el Aborto es malo, sino DIOS...* en pocas palabras, se dan tales casos de dificultad para decidir, y sobre todo, de carecer de derecho para hacerlo, que se requiere para ello de una Ley Suprema, un Juez Superior que resuelva y dé su veredicto... y ese Juez corresponde al DIOS de los creyentes.

Sin ese Juez Superior, con su Ley Superior, ni siquiera los científicos pueden decidir hasta qué punto es "bueno" o "malo" algo que se sale de los límites del discernimiento ordinario... y que presentan las controversias más populares de estos años que vivimos (final del siglo XX y principio del XXI), como el Aborto, la Eutanasia, la Clonación, el Uso de Anticonceptivos, la Homosexualidad, etc.

Y ese tipo de polémicas, donde los polos inversos rondan con más intensidad que nunca... Llegan a escapar de la discusión científica y se convierten en **debate religioso**, como está ocurriendo en el mundo: gobiernos que autoricen el Aborto, se ven criticados por instituciones religiosas, donde se legalice el matrimonio entre homosexuales, saben que esto indigna a gente religiosa, quienes presuman de clonar seres humanos, se ven igualmente encarados por cuestiones religiosas.

Así pues, la existencia y subjetivismo de estos **polos inversos** en este tipo de asuntos, llevan a las Religiones a hablar sobre la Vida, la Persona Humana y finalmente, de DIOS... como lo que vemos, lo que deducimos, lo que experimentamos, nos lleva a Dios, del mismo modo las cuestiones difíciles de resolver nos llevan a Dios, de cuya sabiduría infinita le suplicamos nos conceda tomar una parte.

**...ASÍ PUES:**

**Soy creyente, porque encuentro que el Bien y el Mal existen y se distinguen entre sí, y aunque en general las personas captamos las diferencias que ambos entrañan, nos llegamos a topar también con casos muy difíciles, donde es muy delgada la línea que separa al Bien del Mal. Creo de acuerdo con esto, que sólo UN DIOS puede resolver TODAS las cuestiones sobre Bien y Mal, al ser el Juez Superior, autor de la vida.**

• ¿Es posible una Ética atea?

Numerosos ateos afirman que sí. Parece que su escepticismo los abandona cuando se trata de afirmar que sin lugar a dudas, es posible una Ética atea. Aquí los que se tornan escépticos son los creyentes, pues la gran mayoría creen imposible una Ética atea.

Antes de seguir adelante, aclararé qué quiero decir con *Ética Atea*. No me refiero a la ética personal de un ateo, porque estoy consciente de que muchos ateos serán honestos, con valores, respetuosos y seguidores de una moral natural, pero yo hablo de la ética global de un mundo totalmente ateo... en pocas palabras, **¿Qué preceptos morales regirían en la sociedad humana, si el concepto de "DIOS", estuviera ausente de la Humanidad?**

Notemos que sin el concepto de Dios, y atribuyéndolo TODO al azar, ya no podemos considerarnos iguales, los unos a los otros, pues no somos creados todos por Dios, sino productos distintos de un azar impersonal, que muy bien puede haber originado productos "mejores" que otros... y podemos hablar de una Élite de Raza Superior (-¿Deja vu Hitler?-).

No somos iguales, los demás no son "nuestros hermanos", no obtendremos ninguna recompensa por hacer el bien, ni seremos castigado por hacer el mal. No hay Dios que nos juzgue. ¿Para qué hacer vida formativa, contemplativa, reflexiva? ¿Para qué orar, hacer la caridad, fomentar la unidad? ¿Sirve de algo? Y me aproximaré un poco al siguiente y último capítulo de este artículo... "*El Círculo Cósmico*": Si un día todo se va acabar, si la Humanidad no es más que vil materia animada por un azar, que va a desaparecer para siempre, sin que haya nada más que un vacío absoluto... **¿Es lógico perder el tiempo esforzándose en hacer el bien?**, y hacer el bien no es tan fácil como parece, pues muchas veces los instintos naturales se revelan ante ello...

¿Por qué devolver algo que nos podemos quedar y disfrutar? ¿Por qué perdonar un mal infligido y no castigarlo, satisfaciendo así con una venganza nuestro a veces tan peculiar sentido de "justicia"? ¿Y para qué contener los apetitos del cuerpo... ? ¡Aprovechemos ahora, que vivimos! Un día vamos a morir y a desaparecer, ¡ahora es cuando podemos tener sensaciones de placer!

Ahora bien; imaginemos un mundo donde todas las personas, conscientes de que todo se va acabar, se entregan a disfrutar de la vida, a tomar cuanto les apetezca, sin importarles los demás, puesto que son productos del azar y no creaturas de Dios, un mundo totalmente anárquico... ¿Para qué seguir reglas, si todo es apenas más que una ilusión?... un mundo donde cualquier se puede juzgar mejor que otro, pues el azar -si algo no produce- es millones de ejemplares iguales.

Este panorama no resulta muy atractivo que digamos, ¿verdad?, aunque para ser justo, reconozco que también *puede darse* otro tipo de mundo ateo. El científico Isaac Asimov, en su libro *La mente errabunda*, critica a los creacionistas protestantes estadounidenses, de que niegan categóricamente la posibilidad de una sociedad atea como él la imagina: donde las personas se traten bien unas a otras simplemente porque así viven en un ambiente más agradable para todos.

Es posible esta perspectiva asimoviana, pero ni siquiera en la sociedad actual, más religiosa que atea, prevalece el tratar a los demás por el simple deseo de "hacer agradable" el ambiente. En una sociedad atea se necesitaría que TODOS fueran excelentes personas, como para tener consciencia de hacerse el bien mutuamente... y lamentablemente, en el mundo abundan más las personas sin valores, que las personas con formación ética y moral.

Y no es menos cierto que la Ética tiene origen en la Religión. *¿Cómo es que tantas religiones concibieron Leyes de Vida, que muchas veces chocaban con los apetitos personales?*; esta pregunta se complementa con un hecho bastante revelador: En Internet es fácil encontrar páginas web religiosas que hablan sobre los Valores, la Moral, la Ética... pero en cambio, no he leído ni un sólo sitio web o publicación atea donde se defiendan y promuevan los principios morales. Más bien las páginas web ateas se enfocan a argumentar

contra la Fe y el Teísmo... y eso sin declarar siempre cuáles son sus objetivos al sembrar la Duda.

**¿Es posible una Ética atea?**: Sí lo es, pero concebir un mundo ateo con una Ética similar a la Ética religiosa... es una Utopía, que no parece ser más factible que demostrar o refutar la existencia de Dios.

**...ASÍ PUES:**

**Soy creyente, porque encuentro que los Valores individuales y sociales, que la Moral, el respeto a la vida, el respeto al ser humano, etc., tienen más solidez y base en la Religión que en el Ateísmo. La Religión puede decir por qué se debe tener Ética... el Ateísmo no, porque aún si quisiéramos un "ambiente agradable", estaríamos rodando de nuevo en el subjetivismo de lo que es "agradable" o "desagradable", para cada quien.**

## • El Círculo Cósmico

Llego a la parte final de este artículo, donde, siempre siguiendo mis conocimientos y opiniones, hablaré de un tema también muy discutido entre ateos y creyentes: [El Círculo Cósmico](#).

Lo que defino como "Círculo Cósmico", es en pocas palabras, el **Origen y el Fin del Universo** que conocemos.

Los científicos saben ya que el Universo empezó a existir en un momento dado, por la teoría del Big-Bang, totalmente lógica, si no queremos enfrentar la paradoja de un universo eterno donde el Hidrógeno se agota. Y saben del mismo modo que el Universo tendrá un fin, y que dentro de millones de años, las estrellas se apagarán, finalizará su actividad, el universo se enfriará, y todo quedará congelado. Tratando de resolver que el Universo haya "comenzado" y que vaya a tener un "final", el citado Asimov, y también Carl Sagan, apoyaron la teoría del Universo Oscilante, según la cual el Big-Bang viene seguido de un Big-Crunch, que todo lo que hay en el universo se une nuevamente en una colosal contracción... para estallar nuevamente, dando origen a un nuevo universo.

Así el Universo podría llevar una eternidad pulsando en Big-Bangs y Big-Crunches, aunque sigue existiendo el problema sobre *cuándo ocurrió el primer "pulso", y si es posible que algún día ese "pulso" termine*.

Los científicos aún no ofrecen una solución definitiva, y lo cierto es que la perspectiva atea nos muestra conforme a esto algo ciertamente "feo": Moriremos, perderemos identidad, memoria y ser, no existiremos, y esto será PARA SIEMPRE, seremos nada...

No se puede descartar a la opción atea "sólo por fea", aunque muchos lo hagan. La religión ciertamente ofrece panoramas más esperanzadores a ese respecto, con un concepto similar al científico: **UNA ETERNIDAD**... y la Eternidad, desde el punto de vista más sencillo, es inevitable... aún si el Universo muere y no se contrae, un reloj podría seguir funcionando, contando segundos y segundos y segundos... sin que llegue un periodo donde *el tiempo no transcurra, o sea, donde la Eternidad llegue a su Límite*.

A mí varias veces me ha asustado -y dolido la cabeza-, el ponerme a pensar en cosas tan tremendas que desafían a la imaginación humana... como el tamaño del Universo, su edad, su destino, el destino de la Humanidad... sinceramente me da miedo pensar en todo eso.

Pero también, por lo mismo, más reflexión produce más preguntas, **¿Por qué existe el Universo?** ¿Por qué no hay una NADA total? ¿Es creíble que el AZAR simple haya creado un Universo complejo? ... y además, **¿No parece obra de un SER Supremo, una realidad tan vasta, tan llena de estrellas, de cielos, de abismos?**

Yo ciertamente no soy científico. No puedo decir que El Universo lo creó Dios como si fuera una verdad científica... pero simultáneamente, los científicos no pueden negarlo...

Siempre que pienso estas cosas, digamos que me "escapo" al interior de la Tierra, y encuentro a Dios cercano a Ella y a la Humanidad, lo veo ciertamente más en el planeta que en el cosmos, aunque este no deja de suscitarme admiración por su inmensidad y testimonio de un Poder Infinito.

**...ASÍ PUES:**

**Soy creyente, porque no creo en un Universo "casual", sino CAUSAL.  
Creo que el Universo existe y funciona porque una Inteligencia Infinita  
así lo concibió. Veo en el cielo y pienso en el Infinito, que ya he aceptado  
antes; es DIOS.**

Seguiré con esta entrega, en un próximo título, donde ya expuestas mis razones para ser **Creyente**, ahora expondré las que tengo para ser **Cristiano**.

"Sea para Gloria de Dios"